

Městský úřad Velké Pavlovice

Náměstí 9. května 700/40, 691 06 Velké Pavlovice

Velké Pavlovice 12.1.2026

Čj.:MuVP-0133/2026

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.

Ing. Martin Kosour

Klicperova 3208/12

150 00 Praha 5 - Smíchov

Věc: Poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., v platném znění

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti

Městský úřad Velké Pavlovice, jako povinný subjekt, obdržel dne 1.1.2026 žádost společnosti Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., se sídlem Klicperova 3208/12, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 03441725 (dále jen „žadatel“). Žádost je evidována pod Č.j.: MuVP-0003/2026 a směřuje k poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Znění žádosti:

Věc: Žádost o poskytnutí informací z rozhodnutí (kopií vydaných rozhodnutí) vydávaných Vaším stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Dovolují si Vás oslovit ve věci poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Naším cílem je pravidelně zpřístupňovat široké veřejnosti srozumitelné, anonymizované a agregované statistiky o rozhodovací činnosti stavebního úřadu; výstupy budou zdarma dostupné všem na našem webu (bez registrace) během tohoto roku.

Portál je v současné chvíli ve fázi technické realizace. Výstupy budou zdarma dostupné všem na našem webu (bez registrace), přičemž ostré spuštění pro veřejnost je naplánováno v průběhu roku 2026. Právě data získávaná v tomto období jsou nezbytným podkladem pro naplnění databáze a vytvoření smysluplných časových řad pro veřejnost.

(Předchozí žádosti v uplynulém roce sloužily ke sběru historických podkladů. První souhrnný přehled, který zveřejníme po spuštění portálu, bude zahrnovat i rozhodnutí poskytnutá na základě těchto předchozích žádostí.)“

Přínos pro občany:

- Včasná a informovaná účast veřejnosti*** – občané snáze sledují, kdy a jak se zapojit do řízení v obci.
- Podklady pro zlepšování infrastruktury*** – nárůst záměrů v lokalitách dává data pro požadavky na MHD, školky, parkování apod.

- **Srozumitelné přehledy místo studia spisů** – základní trendy a počty na jednom místě, což zároveň snižuje počet individuálních dotazů na úřad.
- *A další*

Získané dokumenty zároveň slouží i odborné veřejnosti (např. generálním dodavatelům, stavebním firmám, výrobcům a dodavatelům stavebních materiálů a řemeslníkům) k lepší orientaci v plánovaných stavebních záměrech a koordinaci kapacit.

Za účelem **kontinuity a srovnatelnosti veřejných statistik** budeme obdobnou žádost podávat **vždy po skončení kalendářního čtvrtletí** za bezprostředně předcházející období. Periodicita je nezbytná k tomu, aby veřejnost měla **aktuální a porovnatelné informace** o rozhodovací činnosti stavebních úřadů v čase.

Z tohoto důvodu Vás žádáme v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií v elektronické podobě, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a to:

Dle zákona č. 183/2006 Sb. (řízení zahájena do 30. 6. 2024)

- Ohlášení stavby
- Územní souhlas
- Veřejnoprávní smlouva o umístění stavby
- Územní rozhodnutí
- Společné povolení (územní + stavební)
- Stavební povolení
- Veřejnoprávní smlouva o provedení stavby
- Veřejnoprávní smlouva o umístění a provedení stavby
- Souhlas s ohlášením stavby
- Rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením
- Rozhodnutí o odstranění stavby (nebo nařízení odstranění)
- Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora
- Jakýkoliv dokument nahrazující výše zmíněné
- I nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše uvedených dokumentů

Dle zákona č. 283/2021 Sb. (řízení zahájena od 01. 07. 2024)

- Povolení záměru
- Rámcové povolení
- Změna rámcového povolení
- Změna povolení záměru
- Povolení odstranění stavby
- Rozhodnutí o nařízení odstranění stavby
- Jakýkoliv dokument nahrazující výše zmíněné
- I nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše uvedených dokumentů

vydaných pro právnické osoby Vaším správním orgánem **za období od 01.10.2025 do 31.12.2025** týkající se pouze **pozemních staveb (budov)** bez infrastruktury.

Žádáme o zaslání **úplných elektronických kopií celých dokumentů (rozhodnutí), a to včetně jejich kompletní výrokové části, podmínek i odůvodnění.** Upozorňujeme, že za poskytnutí

informace nepovažujeme zaslání pouhých titulních stran, výpisů z evidence, rejstříkových karet či stručných přehledů.

Po povinném subjektu nepožadujeme zpracování souhrnů ani vytváření nové informace, ale prostou kopii (PDF) celého již existujícího dokumentu.

Rozsah anonymizace a ochrana údajů.

Při poskytování informací je nutné striktně rozlišovat mezi údaji chráněnými a veřejnými.

Dovolujeme si upozornit na ustálenou judikaturu a znění právních předpisů, které vymezují hranice anonymizace:

- **Právnícké osoby a podnikající fyzické osoby:** Anonymizace identifikačních údajů právníckých osob (investorů, zhotovitelů) je nezákonná, neboť se na ně dle **bodů 14 odůvodnění (recitálu) GDPR** ochrana osobních údajů nevztahuje. Stejně tak nelze anonymizovat údaje o fyzických osobách vystupujících v rámci své podnikatelské či profesní činnosti (projektanti, stavbyvedoucí, zástupci), neboť se nejedná o údaje ze soukromého života (viz rozsudek NSS č.j. 5 As 119/2011).
- **Údaje o stavbě a umístění:** Informace o umístění stavby, katastrální území, parcelní čísla a název stavebního záměru jsou věcnými údaji, které nepodléhají režimu ochrany osobních údajů a nelze je anonymizovat.
- **Postup anonymizace:** V souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt oprávněn vyloučit pouze ty informace, u nichž to výslovně stanoví zákon (tedy výhradně soukromé údaje nepodnikajících fyzických osob, např. sousedé), a **zbytek dokumentu musí poskytnout**. Začernění celých stran či údajů nepodléhajících ochraně je v rozporu se zákonem.

Citovaná žádost se na základě ust. § 15 odst. 1 InfZ v plném rozsahu

o d m í t á.

Odůvodnění

I.

Dne 2.10.2025 firma Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o. se sídlem Klicperova 3208/12, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 03441725 zaslala totožnou žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění. Tato žádost byla povinným subjektem zamítnuta, zamítnutí bylo zdůvodněno. Žadatel se následně odvolal ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Odvoláním se zabýval Odbor krajský stavební úřad, který dne 10.11.2025 vydal ROZHODNUTÍ pod Čj.: JMK 157570/2025 ve kterém odvolání firmy Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o. zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Velké Pavlovice, čj. MuVP-3255/2025 potvrzuje.

II.

Městský úřad Velké Pavlovice ve svém současném odůvodnění využívá výše uvedeného ROZHODNUTÍ Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odbor krajský stavební úřad.

Citace: *KrÚ konstatuje, že odvolatelem sledovaný cíl sběru informací se neslučuje se smyslem a účelem InfZ. Kumulace všech výše uvedených důvodů odvolatele k požadavku poskytnutí informací vede k závěru, že skutečným cílem není výkon práva na informace pro kontrolu veřejné moci, nýbrž jeho zneužití, čímž dochází k neodůvodněnému zatěžování úřadu ve snaze získat rozsáhlý datový podklad pro komerční činnost, což je v rozporu se zákonem presumovaného cíle, neboť nejde o individuální právo získat informaci, ale o masovou distribuci dat pro statistické zpracování. Pro vytvoření relevantní veřejné statistiky je klíčová lokalita (parcelní číslo, číslo popisné). Jakmile povinný subjekt v souladu s Nařízením*

Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES („GDPR“) anonymizuje parcelní čísla (vlastnictví fyzických osob), statistická hodnota dat pro účely veřejného informování o místních dopadech je nulová. Povinný subjekt při poskytnutí požadovaných informací by vynaložil nepřiměřené zdroje na vyhledání, kontrolu a anonymizaci, přičemž výsledek by nevedl k naplnění deklarovaného cíle žadatele (vytvoření smysluplné a lokalizovatelné statistiky). Tím je prokázána objektivní neúčelnost žádosti.

Požadavek odvolatele na poskytnutí všech rozhodnutí a opatření za uvedené období, bez specifikace konkrétního řízení, stavby nebo území, se ve svém rozsahu a dopadech analogicky podobá snaze o plošné nahlížení do desítek či stovek stavebních spisů, a to nad rámec procedurálních práv stanovených ve správním řádu. Požadavek na veškerou agendu de facto znamená snahu o plošné, retrospektivní nahlížení do velkého množství spisů najednou. To překračuje rámec individuální kontroly. Použití této analogie pomáhá ilustrovat, že kvantitativní přetížení úřadu je srovnatelné s tím, kdyby se jedna osoba pokusila opakovaně nahlížet do každého jednotlivého spisu na úřadě. Jde víceméně o získání kompletní agendy stavebního úřadu pro účely následného zveřejnění na vlastní webové stránce žadatele o informace.

Nadto nelze přehlédnout prohlášení odvolatele, že se na povinné subjekty se stejnou žádostí bude obracet vždy po skončení kalendářního čtvrtletí.

KrÚ spatřuje možnost odmítnout poskytnutí požadovaných informací také z důvodu opakování jejich podání i v budoucnu. Protože odvolatel má v plánu se obracet na povinný subjekt vždy po určitých pravidelných obdobích (jak uvedl v žádosti), nemusí se tak jednat o enormní množství poskytovaných informací najednou. Zneužití práva není definováno pouze masivním objemem, ale i neodůvodněným obtěžováním a záměnou právních institutů. Čtvrtletní opakování žádosti o kompletní agendu vydaných opatření (ač jen pro právnické osoby), představuje systémový a trvalý tlak na povinný subjekt. Povinný subjekt by byl nucen každé čtvrtletí přerušit běžnou agendu, vyčlenit pracovníky pro vyhledávání, kontrolu a anonymizaci požadovaných dokumentů. Tento pravidelný odklon úředníků od primárních povinností (rozhodování v řízeních) naplňuje znak neodůvodněného zatěžování.

Na základě výše uvedeného KrÚ shrnuje, že odvolatelem deklarovaný účel žádosti o poskytnutí informace při kumulaci všech důvodů, jimiž obhájí tento svůj požadavek, je neslučitelný s mechanismem InfZ. Takovým jednáním nemůže být a také není naplněn účel InfZ, z čehož KrÚ vyhodnotil odvolatelovo jednání jako zneužívání práva. Takové jednání je sice, formálně vzato (ve skutečnosti ovšem pouze zdánlivě), v souladu s právní normou, respektive s dikcí právního předpisu, avšak zároveň je nutno jej považovat jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami působí povinnému subjektu zátěž. Přestože objem požadovaných informací za jedno čtvrtletí nemusí být značně rozsáhlý, opakováním žádosti každé čtvrtletí (jak odvolatel v žádosti uvedl) dochází k systematickému a neodůvodněnému zatěžování povinného subjektu. Tento výkon práva je navíc objektivně neúčelný, neboť kvůli povinné anonymizaci by poskytnuté informace nemohly splnit záměr deklarovaný odvolatelem (statistiky, informování o lokalitách). Vzhledem k tomu, že žádost nesleduje primární účel InfZ (kontrola veřejné správy) a systémové podávání žádostí vede k trvalému narušení výkonu běžné agendy povinného subjektu, naplňuje toto jednání skutkovou podstatu zjevného a neodůvodněného zatěžování a opodstatňuje odmítnutí žádosti InfZ. Není možné akceptovat jednání, jehož výsledkem je stav, který není v souladu s účelem zákona, a úkon, jenž byl

proveden výhradně nebo převážně za účelem získání následného soukromého (podnikatelského) benefitu, nelze označit za legitimní a v souladu s cílem sledovaným InfZ.

III.

Z výše popsaných důvodů povinný subjekt žádost v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ odmítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Velké Pavlovice do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Bc. Jana Brůčková
Tajemnice MěÚ